

Stibbe



Actualiteitendag – onderdeel Milieu

Valérie van 't Lam en Anna Collignon
1 oktober 2015

Te bespreken onderwerpen

1. Activiteitenbesluit milieubeheer
2. (Vorbereidings)procedure van een milieurechtelijk besluit
3. Omgevingsvergunning voor milieu
4. Bepaalde milieuaspecten afzonderlijk bezien



1. Activiteitenbesluit milieubeheer

Terugverdientijd moet voor de inrichting worden bepaald en niet voor de branche

- > De vraag of een energiebesparende maatregel een terugverdientijd heeft van vijf jaar of minder moet voor de toepassing van artikel 2.15 Activiteitenbesluit voor de inrichting – en niet voor de branche – worden bepaald. (Rechtbank Midden Nederland 10 oktober 2014, ECLI:NL:RBMNE:2014:4889 M en R 2014/159 en rechtbank Amsterdam 2 december 2014, ECLI:NL:RBAMS:2014:8108)



Geluid in 2.17 Activiteitenbesluit ziet niet op geluid van pluimvee

- > Het houden van pluimvee is een activiteit en niet een installatie of toestel als bedoeld in artikel 2.17 lid 5 Activiteitenbesluit. Geluid van pluimvee is terecht niet meegenomen bij het bepalen van het geluidsniveau veroorzaakt door de inrichting. (Rb. Midden-Nederland 25 juni 2015, ECLI:NL:RBMNE2015:4823)

2. (Vorbereidings)procedure van een milieurechtelijk besluit

Kennisgeving gaat ook naar de gemachtigde

- > Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling heeft – gelet op de totstandkoming van artikel 2:1 lid 1 Awb – het optreden van een gemachtigde tot gevolg dat het contact met de belanghebbende in beginsel via de gemachtigde verloopt. (Rb. Limburg 22 december 2014, ECLI:NL:RBLIM:2014:11069)

Gebrek in kennisgeving

- > Een gebrek in kennisgeving kan niet worden gerepareerd door uitgebreidere bekendmaking. (Rb. Gelderland 25 september 2014, ECLI:NL:RBGEL:2014:6093)

2. (Vorbereidings)procedure van een milieurechtelijk besluit

Het belanghebbende begrip.....

.... en een veranderingsvergunning

- > Volgens de Afdeling is er geen reden om bij een veranderingsvergunning het belanghebbende begrip anders uit te leggen dan bij een oprichtingsvergunning. (ABRvS 29 oktober 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3848, M en R 2015/10 m.nt. A.G.A. Nijmeijer)

.....en de mate van hinder

- > Opvallende uitspraak: een uitspraak waarin de Afdeling voor de belanghebbendheid de mate van hinder van belang acht. (ABRvS 22 oktober 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3812, AB 2015/32 met annotatie door H.D. Tolsma en StAB 2015/ 4 m.nt. V.M.Y. van 't Lam)



2. (Vorbereidings)procedure van een milieurechtelijk besluit

Rechtspersoon als belanghebbende

- > Volgens de Afdeling kunnen "*ook werkzaamheden langer dan een jaar geleden van belang zijn, nu de continuïteit van de activiteiten van de MOB, een organisatie die gedurende langere tijd actief is, ter beoordeling voorligt.*" (ABRvS 19 december 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4736, AB 2015/73 m.nt. H.D. Tolsma JB 2015/25)

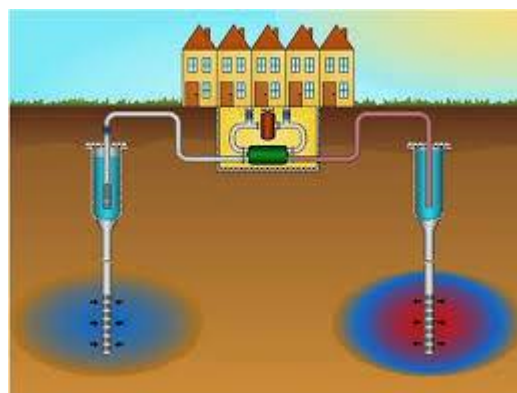
Beroep

- > Als de StAB is verzocht om advies te geven dan mogen nieuwe beroepsgronden niet later worden aangevoerd dan drie weken nadat de StAB is verzocht om een deskundigenbericht uit te brengen. Latere gronden worden in strijd met de goede procesorde geacht. (ABRvS 29 februari 2012, nr. 201010089/1/A4, JB 2012/89. ECLI:NL:RVS:2012:BV7287, JM 2012/58 m.nt. P.M.J. de Haan en AB 2013/235 m.nt. B.W.N. de Waard)
- > Nadat het bestuursorgaan het door de Afdeling in een tussenuitspraak vastgestelde gebrek heeft hersteld, kunnen appellanten in hun zienswijzen niet een nieuwe, niet eerder aangedragen beroepsgrond aanvoeren. (ABRvS 29 augustus 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX5994)

2. (Vorbereidings)procedure van een milieurechtelijk besluit

Coördinatie

- > Coördinatieverplichting uit de IPPC-richtlijn heeft rechtstreekse werking en deze is verkeerd in Nederland geïmplementeerd. (ABRvS 11 juni 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2120, AB 2014/320 m.nt. S. Handgraaf en M en R 2015/33 m.nt. A. Collignon en P.M.J.J. Swagemakers)
- > Naar aanleiding van deze uitspraak: zowel paragraaf 3.5 van de Wabo als artikel 6.27 van de Waterwet gewijzigd, zodat de coördinatieverplichting niet enkel ziet op lozen, maar in beginsel op alle watervergunningen. (Stb. 2014, 581)



3. Omgevingsvergunning voor milieu

Eén inrichting

- > Nog steeds moet er in elk geval sprake zijn van zeggenschap van één (rechts)persoon over alle activiteiten om te kunnen spreken van één inrichting in de zin van de Wm. (o.a. ABRvS 19 maart 2014, ECLI:NL:RVS:2014:937)



- > Het is aan de aanvrager om te bepalen voor welke (veranderingen van de) inrichting hij vergunning wenst te verkrijgen. Bevoegd gezag beslist. Het is vervolgens de verantwoordelijkheid van de vergunninghouder dat de praktijk overeenkomt met vergunning. (o.a. ABRvS 29 juli 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2390)

3. Omgevingsvergunning voor milieu

De aanvraag voor een omgevingsvergunning voor milieu

> Grondslag van de aanvraag

- Sinds mei 2013: grondslag van de aanvraag mag worden verlaten bij ambtshalve actualisatie van vergunning. Artikel 2.31a Wabo vanwege de implementatie van de Richtlijn Industriële Emissies (RIE). (*Kamerstukken II 2011/012, 33 197, nr. 7. Stb. 2013, 159*)
- Andere gevallen dan ambtshalve actualisatie: grondslag aanvraag niet verlaten. Voorbeeld: wijziging vergunningvoorschriften. Emissiepunt een meter hoger en afwijking BP nodig; géén verlaten grondslag aanvraag. (ABRvS 7 mei 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1619)

3. Omgevingsvergunning voor milieu

> Aanvrager bepaalt waarvoor vergunning wordt aangevraagd.

Bevoegd gezag besluit. Nadien is het aan de drijver van de inrichting om de inrichting in overeenstemming te hebben met de vergunning, i.c. luchtkwaliteit van de woning terecht niet onderzocht. (o.a. ABRvS 15 juli 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2246)

> Niet twee omgevingsvergunningen voor milieu voor één locatie.

Bevestiging bekende Wm-lijn (ABRvS 1 juli 2015 ECLI:NL:RVS:2015:2081, M en R 2015/123, m.nt. A. Collignon)

> Niet-technische samenvatting.

De niet-technische samenvatting hoeft niet per se in één samenhangende samenvatting te zijn beschreven. (ABRvS 14 januari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:65 M en R 2014/95 m.nt. A. Collignon en JM 2014/85 m.nt. T. van der Meulen)

3. Omgevingsvergunning voor milieu

MER bij milieuvergunningverlening

- > De in het Besluit m.e.r. 1994 opgenomen drempelwaarden zijn sinds enige tijd indicatief.
- > Een enkele toename van de feitelijke emissies hoeft in een concreet geval niet te leiden tot een MER-plicht. (ABRvS 14 januari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:65, M en R 2015/102 m.nt. A. Collignon)
- > In het kader van een m.e.r.-beoordeling moet rekening worden gehouden met cumulatieve effecten van andere projecten. (Europese Hof van Justitie, 11 februari 2015, EH C-531/13, M en R 2015/5, m.nt. M.A.A. Soppe en JM 2015/53 m.nt. Wagenmakers)
- > Voorbeeld van een uitspraak waar de vormvrije m.e.r.-beoordeling onvoldoende is gemotiveerd (Rb Gelderland 2 juli 2015 ECLI:NL:RBGEL2015:4335)

3. Omgevingsvergunning voor milieu

Het beoordelingskader

> BBT-conclusies

Als een veranderingsvergunning is verleend (ex artikel 2.1 lid 1 onder e onder 2 Wabo), dan hoeft er geen BBT toets aan de onderliggende vergunning plaats te vinden. (ABRvS 28 mei 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1865, M en R 2015/4 m.nt. B. Arentz en JM 2014/86 m.nt. T. van der Meulen)

> Naleefbaarheid, split-view en paragraaf 5.1 Activiteitenbesluit

Bij het stellen van voorschriften, zoals emissiegrenswaarden, kan het ook relevant zijn om te kijken naar een split-view van een BBT-document en nog inwerking tredende voorschriften van het Activiteitenbesluit. (ABRvS 13 augustus 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3009. Zie hierover Anna Collignon in haar blogbericht op [http://www.stibbeblog.nl/environment-and-planning/emissiegrenswaarde-voor-vergunning-ook-kijken-naar-ingebrachte-split-view-in-bref/.](http://www.stibbeblog.nl/environment-and-planning/emissiegrenswaarde-voor-vergunning-ook-kijken-naar-ingebrachte-split-view-in-bref/))

3. Omgevingsvergunning voor milieu

- > Gebruik oude emissie gegevens bij revisievergunning mag niet (Rb Noord-Holland, 22 juni 2015:ECLI:NL:RBNHO:2015:5138)

3. Omgevingsvergunning voor milieu

veranderingen

Veranderingen: veranderingsvergunning, wijzigen of intrekken van een vergunning en een revisievergunning

Als er binnen een bedrijf feitelijk een verandering zal gaan plaatsvinden, dan moet de exploitant nagaan welk van de volgende juridische regimes van toepassing is:

1. niets doen, omdat de verandering binnen de vergunning past (artikel 2.4 lid 1 Bor);
2. een vergunningverleningsprocedure van acht weken volgen, omdat sprake is van een milieuneutrale wijziging (artikel 3.10 lid 3 Wabo);
3. een melding doen voor zover de verandering onder het Activiteitenbesluit valt;
4. een omgevingsvergunning beperkte milieutoets als de activiteit valt onder 2.2a Bor (OBM)(art. 2:14 lid 5 Wabo jo. 3:15 lid 3 Wabo);
5. een veranderingsvergunning aanvragen (26 weken), omdat geen revisievergunning nodig is (artikel 2.1 lid 1 onder e sub 2a Wabo);
6. een revisievergunning aanvragen, omdat daartoe reden bestaat bijvoorbeeld omdat sprake is van een onoverzichtelijk vergunningen bestand (artikel 2.6 Wabo).

3. Omgevingsvergunning voor milieu

Ad 3:

Bij veranderingen van activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen moet naast de melding ook een veranderingsvergunning worden aangevraagd. (Bijv. ABRvS 30 juli 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2823, M en R 2014/142, m.nt. J.H.G. van den Broek)



Ad 5:

Een veranderingsvergunning kan alleen worden verleend als er al een oprichtingsvergunning vigeert. (ABRvS 8 april 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1107)

3. Omgevingsvergunning voor milieu

Ad 6:



- > Als een veranderingsvergunning wordt aangevraagd, dan kan het bevoegd gezag een revisievergunning verlangen als voor die inrichting al een of meer omgevingsvergunningen voor milieu zijn verleend (ABRvS 31 december 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4752, AB 2015/71, m.nt. W.R. Van der Velde en M en R 2015/43, m.nt. A.G.A. Nijmeijer).
- > De omstandigheid dat in een deel van de inrichting waarop de gevraagde veranderingsvergunning geen betrekking heeft, niet de beste beschikbare technieken worden toegepast, geeft geen aanleiding om een revisievergunning te verlangen. (ABRvS 14 januari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:65, M en R 2015/102 m.nt. A. Collignon)

4. Bepaalde milieuaspecten afzonderlijk bezien



Geluid

- > De omstandigheid dat in een eerdere uitspraak crosswedstrijden niet mochte uitgezonderd van de representatieve bedrijfssituatie betekent niet dat die crosswedstrijden in een ander geval ook niet daarvan mogen worden uitgezonderd. (ABRvS 13 augustus 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3038)
- > Dat een inrichting gelegen is in een gebied dat in de provinciale milieuverordening is aangewezen als stiltegebied staat niet aan de rechtmatigheid in de **weg**. (ABRvS 15 oktober 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3726, AB 2014/441 m.nt. W.R. Van der Velde, JM 2014/155 m.nt. A. Wagemakers en JM 2014/153 m.nt. P.B. Bokelaar)
- > Of sprake is van onduidbare geluidhinder moet niet alleen aan de hand van de spraakverstaanbaarheid worden beoordeeld. (Rechtbank Zwolle 5 december 2014, ECLI:NL:RBOVE:2014:6440)
- > Wat betreft geluid heeft verweerder de Nota Bedrijven en geluid tot uitgangspunt genomen. De dagperiode vangt aan om 6.00. Geen aanleiding om dit onrechtmatig te achten (ABRvS 10 juni 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1826)
- > Volgens de Afdeling is de werkruimte van 1.5 dB (11.45 Wm) voor geluidproductieplafonds niet slechts bedoeld voor tijdelijkheid. (ABRvS 29 oktober 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3877, JM 2014/150 m.nt. F. Arents)
- > Geluidsproductieplafonds en nalevingsgedrag. De minister heeft volgens de Afdeling terecht geweigerd om handhavend op te treden (ABRvS 3 juni 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1725)

4. Bepaalde milieuaspecten afzonderlijk bezien



**Besmettings-
gevaar**

Onderdeel van het toetsingskader: gezondheidsrisico's / besmettelijke dierziekten?

- > De bestrijding van dierziekten is primair geregeld in andere wetgeving dan de Wabo en bij vergunningverlening ruimte is voor een aanvullende toets. (ABRvS 30 juli 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2890)
- > Sinds 2012: als door het inwerking zijn van een inrichting risico's voor de volksgezondheid kunnen ontstaan, dan worden deze risico's gelet op artikel 1.1 lid 2 aanhef en onder a Wm als gevolg voor het milieu bij de beoordeling van de aanvraag betrokken.
- > De beroepsgrond dat wordt gevreesd voor gezondheidsrisico's voor omwonenden van een akkerbouwbedrijf en vleeskuikenhouderij slaagt niet, omdat niet voldoende is onderbouwd waarom gezondheidsrisico's in dit specifieke geval nopen tot nadere voorschriften of beperkingen of tot weigering van de vergunning. (ABRvS 15 oktober 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3726, AB 2014/441 m.nt. W.R. Van der Velde, JM 2014/155 m.nt. A. Wagenmakers en JM 2014/153 m.nt. P.B. Bokelaar)
- > Een enkele verwijzing naar algemene wetenschappelijke inzichten is niet voldoende. (Rechtbank Oost-Brabant 17 oktober 2014, ECLI:NL:RBOBR:2014:6305)
- > Rapporten van gezondheidsraad en GGD bevatten geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten op grond waarvan aannemelijk kan worden geacht dat dergelijke risico's zich voordoen (ABRvS 24 juni 2015 ECLI:NR:RVS:2015:1970)

4. Bepaalde milieuaspecten afzonderlijk bezien

Onderdeel van het toetsingskader: parkeer- en verkeershinder

- > Verkeersveiligheid en parkeer- en verkeershinder is geen te beschermen belang in het kader van de Wabo. (Rechtbank Overijssel 25 november 2014, ECLI:NL:RBOVE:2014:6221; ABRvS 21 mei 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1796. ABRvS 3 april 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ7577, AB 2013/228, m.nt. V.M.Y. van 't Lam. ABRvS 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2095, M en R 2013/114 , m.nt. A. Collignon)



Vragen?



Anna Collignon

T: +31 20 546 01 39

M. +31 6 206 189 90

> anna.collignon@stibbe.com



Valérie van 't Lam

T: +31 20 546 05 35

M. +31 6 110 437 75

> valerie.vantlam@stibbe.com



Enkele recente ontwikkelingen in milieurechtelijke jurisprudentie

Gepubliceerd op [29/09/2015](#)



Het afgelopen jaar zijn er weer interessante milieurechtelijke uitspraken geweest. In mijn kroniek die ik dit jaar weer schreef voor *Bouwrecht* signaleer ik uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en rechtbanken die mij het afgelopen jaar zijn opgevallen. Aan de orde komen uitspraken over onder meer: het Activiteitenbesluit milieubeheer, de (voorbereidings)procedure van een milieurechtelijk besluit, de ... [Lees verder](#)

Category: [Environment and Planning](#), [Public law](#) | Contributor(s): [Valerie van 't Lam](#)

Tegen geluidshinder van een schutterij kan niet handhavend worden opgetreden op grond van de zorgplichtbepaling in het Activiteitenbesluit.

Gepubliceerd op [29/09/2015](#)



Het Activiteitenbesluit bevat voor verschillende aspecten, zoals geluid, een zorgplichtbepaling. Uit jurisprudentie blijkt – sinds 2011 – dat handhaving op grond van de zorgplicht slechts aan de orde is als een aspect niet-uitputtend is geregeld in het Activiteitenbesluit en als sprake is van onmiskenbare strijd met de zorgplicht. Uit een uitspraak van de ABRvS van 11 maart 2015 volgt dat ... [Lees verder](#)

CATEGORIES

- [Environment and Planning](#)
- [Public law](#)

RECENT POSTS

- [Enkele recente ontwikkelingen in milieurechtelijke jurisprudentie](#)
- [Tegen geluidshinder van een schutterij kan niet handhavend worden opgetreden op grond van de zorgplichtbepaling in het Activiteitenbesluit.](#)
- [Wanneer is er \(bij het bouwen van een bouwwerk\) sprake van een concreet zicht op legalisatie en mag het bevoegd gezag afzien van handhavend optreden?](#)
- [Kwalificeert degene die op circa 3,2 kilometer woont van het terrein waar een popfestival wordt gehouden als belanghebbende?](#)
- [Afzien van invordering van verbeurde dwangsommen: een bijzondere eend in de bijt](#)

RSS FEEDS

[Algemeen](#)
[Environment and Planning](#)
[Public Law](#)

NIEUWSBRIEF

U kunt zich hier abonneren op onze maandelijkse nieuwsbrief.